



CSJ 330/2017

ORIGINARIO

Milkaut S.A. c/ Corrientes,
Provincia de s/ acción
declarativa de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 1 de agosto de 2024

Vistos los autos "Milkaut S.A. c/ Corrientes, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", de los que

Resulta:

I) A fs. 60/88 vta. Milkaut S.A. promueve demanda contra la Provincia de Corrientes, a fin de que se haga cesar el estado de incertidumbre en el que dice encontrarse, frente a la pretensión de dicho Estado provincial de aplicarle un tratamiento tributario más gravoso en relación con el impuesto sobre los ingresos brutos para las actividades que realiza, en razón de que la empresa no posee establecimiento industrial en la jurisdicción demandada.

Solicita que se declare la inconstitucionalidad del régimen de alícuotas diferenciales previsto, con relación al referido impuesto, en los arts. 5° y 6° de la ley local 6249.

Refiere que el 20 de febrero de 2017 la Dirección General de Rentas provincial la notificó de la Nota 32/2017, expedida en el marco del expediente administrativo 123-1002-02173-2016, mediante la cual le indicó que debía aplicarse al contribuyente la alícuota del 2,90 %, establecida en el art. 3° de la ley 6249. Dice que la parte actora, a partir del anticipo 1/2016, comenzó a aplicar la alícuota del 0%, prevista en el art. 5°, en lugar de la dispuesta en el art. 3°, al cual remite el art. 6°, todos de la mencionada ley impositiva local.

Sostiene que, al aplicar el porcentaje del 0% por su actividad de "Elaboración de leches y productos lácteos deshidratados" se ha configurado -por el período 2016- un saldo a su favor de \$ 929.205,03 y que, por el contrario, si la demandada le aplicara la alícuota más gravosa del 2,90 %, prevista para quienes no posean establecimiento productivo en

territorio provincial, la diferencia a reclamar por su contraparte ascendería a \$ 705.420,91.

Relata que Milkaut S.A. es una empresa dedicada a la producción lechera y de derivados de la industria láctea. Aduce que por esa actividad se encuentra sujeta al pago del impuesto sobre los ingresos brutos en el marco del Convenio Multilateral, y que tiene su sede en la provincia de Santa Fe.

A su vez, señala que la fijación de una alícuota más gravosa, en función del lugar de radicación del establecimiento industrial, obstaculiza la correcta aplicación de las disposiciones constitucionales ligadas al comercio interjurisdiccional (prohibición de establecer aduanas interiores, arts. 8 a 11 de la Constitución Nacional) y los principios de igualdad y de razonabilidad, previstos en los arts. 75, inc. 13; 16 y 28, respectivamente, también de la Carta Magna.

Desarrolla las razones por las cuales, a su entender, se cumplen los requisitos para la procedencia de la acción declarativa.

Cita jurisprudencia del Tribunal en apoyo de su postura.

II) A fs. 91 dictaminó la señora Procuradora Fiscal y, a fs. 97/98, el Tribunal declaró su competencia originaria. A su vez, hizo lugar a la medida cautelar solicitada en el escrito de inicio, por lo que dispuso que el Estado provincial debía abstenerse de reclamar a la accionante diferencias en concepto de impuesto sobre los ingresos brutos a partir del anticipo 01/2016, por la actividad de "elaboración de leches y productos lácteos deshidratados", con fundamento en el lugar de ubicación de su establecimiento industrial, así como de trabar

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

cualquier medida cautelar administrativa o judicial sobre el patrimonio de la sociedad, hasta tanto se dictara sentencia definitiva en estas actuaciones.

III) A fs. 110/120 la Provincia de Corrientes contesta la demanda y solicita su rechazo.

Tras las negativas de rigor, sostiene que no se reúnen los requisitos de procedencia de la acción, dado que no se configura una situación de incertidumbre que pueda producir a la actora un perjuicio injusto.

Destaca -entre otras consideraciones- que el objetivo es el de alentar y favorecer ciertas actividades, en la búsqueda de concretar la llamada cláusula del progreso o desarrollo (art. 75, inciso 18, de la Ley Fundamental). Señala que la actora no desarrolla "actividad industrial" en la Provincia de Corrientes, sino "operaciones de comercialización de compra-venta", lo que constituye un hecho imponible alcanzado por el impuesto sobre los ingresos brutos a la alícuota de todo vendedor foráneo.

Remarca que la provincia pone en práctica una política para "promover la radicación de industrias en su territorio con incentivos fiscales acordes a las inversiones efectuadas...", en ejercicio de las facultades no delegadas al Gobierno Federal (artículo 121 de la Constitución Nacional).

También aduce que los efectos de la aplicación del artículo 6º, último párrafo, de la ley provincial 6249, no producen agravio alguno a la actora, toda vez que traslada el impuesto a los consumidores.

IV) A fs. 207 la señora Procuradora Fiscal opina que la pretensión deducida no constituye "causa" o "caso contencioso" que permita la intervención del Poder Judicial de

la Nación, por remisión a los fundamentos de su dictamen del 10 de abril de 2019 en la causa CSJ 2315/2016 "Milkaut S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de certeza".

Considerando:

1°) Que, tal como lo ha decidido el Tribunal a fs. 97 /98, esta demanda corresponde a la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, según los artículos 116 y 117 de la Constitución Nacional.

2°) Que los antecedentes obrantes en la causa permiten tener por acreditada la procedencia formal de la acción declarativa sustanciada a través del presente proceso.

En efecto, en el presente caso, de la prueba documental agregada a la causa se desprende que la actividad desplegada por la autoridad provincial ha tenido entidad suficiente para sumir a la actora en un estado de incertidumbre sobre la existencia, alcance y modalidad de la relación jurídica (ver "Nota 32/2017-DGR", obrante en copia certificada a fs. 56 y copias certificadas del expediente administrativo 123-1002-02173-2016, que se hallan a fs. 154/164 bis, reiteradas a fs. 177/188).

3°) Que, sentado ello, en cuanto al fondo del asunto, la cuestión a resolver presenta sustancial analogía a la ya examinada y resuelta por el Tribunal en Fallos 340:1480 y en las causas CSJ 114/2014 (50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia de s/ acción declarativa de certeza" y CSJ 38/2014 (50-D)/CS1) "Droguería del Sud S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de certeza, sentencias del 31 de octubre de 2017 y 6 de noviembre de 2018, respectivamente, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en cuanto fueren aplicables al caso de autos, en razón

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

de brevedad y con el propósito de evitar repeticiones innecesarias.

4°) Que, en efecto, en el caso concreto, la aplicación de la ley impositiva local 6249, al gravar la actividad ya referida de la actora con la alícuota del 2,90 %, ha obstaculizado el desenvolvimiento del comercio entre las provincias.

5°) Que, en tales condiciones, a la luz de los preceptos constitucionales examinados en las causas citadas en el considerando 3° y de los criterios fijados por esta Corte a su respecto, en el presente caso ha quedado en evidencia la discriminación generada por la legislación provincial en función del lugar de radicación del establecimiento productivo del contribuyente, en tanto se ha lesionado el principio de igualdad (Constitución Nacional, artículo 16) y se ha alterado la corriente natural del comercio (Constitución Nacional, artículos 75, inciso 13, y 126), instaurando así una suerte de "aduanas interiores" vedada por la Constitución Nacional (artículos 9° a 12), para perjudicar a los productos foráneos en beneficio de los manufacturados en su territorio, extremo que conduce a la declaración de invalidez de la pretensión fiscal de la demandada (Fallos 340:1480 y causa CSJ 38 /2014(50-D)/CS1 "Droguería del Sud S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", ya citados).

Por ello, habiendo dictaminado la señora Procuradora Fiscal, se decide: Hacer lugar a la demanda entablada por Milkaut S.A. contra la Provincia de Corrientes y, en consecuencia, declarar la inconstitucionalidad del requisito de desarrollar la actividad en un establecimiento productivo ubicado en la provincia, establecido en el inciso a) del art. 5° y del último párrafo del art. 6°, ambos de la ley local

6249. Con costas a la vencida (artículo 68, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Notifíquese, comuníquese esta decisión a la Procuración General de la Nación y, oportunamente, archívese.



CSJ 330/2017

ORIGINARIO

Milkaut S.A. c/ Corrientes,
Provincia de s/ acción
declarativa de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Parte actora: **Milkaut S.A.**, representada por las **doctoras Ariadna Laura Artopoulos y Cynthia Paula Calligaro**, con el patrocinio letrado de la **doctora María Inés Corrá**.

Parte demandada: **Provincia de Corrientes**, representada por los **doctores Gabriel Bouzat y Eleazar Christian Meléndez**.